

Kraków, 15.05.2026 r.
RKW/7540/2026/EG
zn. sprawy: DN-4.26.25.2026

Wg rozdzielnika

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa obwodnicy Wierzchosławic i Łętowic w ciągu DW 975 – opracowanie dokumentacji projektowej, pełnienie nadzoru autorskiego
(zn. DN-4.26.25.2026)**

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 1:

Wnosimy o zmianę zasad wypłaty waloryzacji poszczególnych elementów przedmiotu umowy, o których mowa w § 3 ust. 5 pkt 4) oraz § 6 ust. 2 wzoru umowy, poprzez wprowadzenie obowiązku wypłaty kwoty waloryzacji łącznie z wynagrodzeniem należnym za dany element przedmiotu umowy, a nie dopiero po realizacji całego zadania. Wypłacanie waloryzacji z istotnym opóźnieniem, tj. wiele miesięcy po rozliczeniu danego etapu lub elementu przedmiotu umowy, pozostaje w sprzeczności z istotą mechanizmu waloryzacji, którego celem jest urealnienie wartości ekonomicznej wynagrodzenia Wykonawcy w momencie jego faktycznej zapłaty. Odroczenie wypłaty waloryzacji do końcowego rozliczenia powoduje, że Wykonawca przez długi okres faktycznie kredytuje Zamawiającego skutkami inflacji oraz wzrostu kosztów, co narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń oraz równowagi kontraktowej stron. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym waloryzacja dotycząca danego elementu przedmiotu umowy jest rozliczana i wypłacana wraz z wynagrodzeniem za ten element.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 5 pkt 4 oraz § 6 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zaznacza się, iż Zamawiający zgodnie z regulacjami ustawy PZP dopełnił obowiązku określenia zasad zmian wysokości wynagrodzenia umownego poprzez zamieszczenie we wzorze umowy zapisów kreujących mechanizm waloryzacyjny, który jest szczegółowo określony, znany i tożsamy dla wszystkich zainteresowanych (w związku z czym jego implikacje winny zostać uwzględnione m.in. w ramach sporządzania oferty) oraz który został skonstruowany w sposób zapewniający realizację funkcji i celu tego typu narzędzi. Poszczególne

aspekty przedmiotowego mechanizmu zostały określone w kontekście uwarunkowań i możliwości dostosowanych do sytuacji Zamawiającego, przy uwzględnieniu dopuszczalności danego uregulowania w świetle przepisów obowiązującego prawa.

Pytanie nr 2:

Wnosimy o zmniejszenie wartości wymaganego procentowego udziału elementu „Uzyskanie decyzji ZRID/pozwolenia na budowę” w Formularzu wyceny, na rzecz zwiększenia udziału za opracowanie dokumentacji projektowych, które obligatoryjne należy złożyć wraz z wnioskiem o wydanie decyzji ZRID/pozwolenia na budowę. Obecna wartość 40% jest rażąco zawyżona, rzeczywisty koszt tej pozycji jest znikomy. Jest to wartość nieproporcjonalna w stosunku do udziału Projektu Budowlanego (tylko 20–30%), który jest podstawą wniosku o ZRID. Głównym kosztem jest opracowanie dokumentacji projektowych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę treści formularza Wyceny (zał. nr 2.1. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecna treść formularza Wyceny jest właściwa, adekwatna i odpowiednia względem kwestii, do których się odnosi, w tym jest spójna z przedmiotem zamówienia i warunkami jego wykonania określonymi w SWZ. W ocenie Zamawiającego określone w formularzu Wyceny wartości procentowe elementów rozliczeniowych są adekwatne do ich wagi i rangi, jaką posiadają w procesie inwestycyjnym. W szczególności zaznacza się, iż uzyskanie decyzji ZRID jest kluczowym elementem całego procesu realizacji inwestycji stanowiącej przedmiot tego zamówienia, a jej skuteczne pozyskanie przez Wykonawcę umożliwi Inwestorowi dalsze procedowanie zadania / przedsięwzięcia. Toteż określona w formularzu Wyceny na poziomie 40 % wartość pozycji *Uzyskanie decyzji ZRID* jest w ocenie Zamawiającego zupełnie adekwatna i odzwierciedla wagę i rangę, jaką taki dokument i cała poprzedzająca ją procedura (od momentu złożenia przez Wykonawcę wniosku do organu właściwego do wydania tej decyzji, poprzez uzupełnienia / wyjaśnienia zakresu wniosku, udział w postępowaniu, etc.) posiada w procesie inwestycyjnym, stanowiąc tym samym kluczowy element niniejszego zamówienia. Jednocześnie nadmienia się, że wzór umowy (zał. nr 8 SWZ) zawiera zapisy generalnie umożliwiające rozliczanie poszczególnych pozycji rozliczeniowych również częściowo / etapowo / według zaawansowania, tzn. sama umowa dopuszcza dokonywanie płatności za wykonane opracowania lub ich elementy wedle stopnia zaawansowania prac projektowych dotyczących poszczególnych opracowań wyszczególnionych w formularzu Wyceny (*vide* zapisy § 6 ust. 1 wzoru umowy).

Pytanie nr 3:

Wzór umowy przewiduje możliwość rezygnacji z uzyskania decyzji ZRID, przy czym zasadnicze koszty opracowań ponoszone są przed etapem samego „uzyskania decyzji”. Czy w przypadku rezygnacji z uzyskania decyzji Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy przysługuje pełne wynagrodzenie za wszystkie wykonane i odebrane opracowania wcześniejszych etapów w przypadku rezygnacji z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy?

Pytanie nr 4:

Wzór umowy dopuszcza również możliwość rezygnacji z opracowania projektów wykonawczych po wykonaniu wcześniejszych etapów generujących znaczące koszty projektowe. Czy w takim przypadku Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy przysługuje pełne wynagrodzenie za wszystkie wykonane i odebrane opracowania wcześniejszych etapów w przypadku rezygnacji z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy?

Odpowiedź (łączna na pytania nr 3 i 4)

Zamawiający informuje, iż w przypadku dokonania w toku realizacji zamówienia rezygnacji z uzyskania decyzji ZRID, czy opracowania projektów wykonawczych z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy będzie mu przysługiwać pełne wynagrodzenie za wszystkie należycie wykonane i odebrane opracowania / prace zrealizowane na wcześniejszych etapach realizacji umowy. Nadmieniam się przy tym, iż wzór umowy (zał. nr 8 SWZ) zawiera zapisy umożliwiające generalnie rozliczanie poszczególnych pozycji rozliczeniowych również częściowo / etapowo / według zaawansowania, tzn. sama umowa dopuszcza dokonywanie płatności za wykonane opracowania lub ich elementy wedle stopnia zaawansowania prac projektowych dotyczących poszczególnych opracowań wyszczególnionych w formularzu Wyceny (vide zapisy § 6 ust. 1 wzoru umowy). Jednocześnie wskazuje się, iż zgodnie z zapisami umownymi w sytuacji wskazanej w pytaniu zweryfikowane zostaną faktyczne okoliczności sprawy oraz zidentyfikowany zostanie poziom wynagrodzenia dostosowany do rzeczywistego stopnia wykonania usług, opracowań i dokumentacji.

Pytanie nr 5:

Prosimy o wyjaśnienie postanowień § 4 ust. 10 oraz § 8 ust. 4 wzoru umowy poprzez jednoznaczne określenie przedmiotowego i czasowego zakresu obowiązków Wykonawcy związanych z udziałem w postępowaniach odwoławczych. W szczególności prosimy o potwierdzenie: a) czy przez „postępowanie odwoławcze” Zamawiający rozumie wyłącznie postępowanie w administracyjnym toku instancji w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego (organ I i II instancji), po którego zakończeniu decyzja staje się ostateczna, czy też obowiązek ten obejmuje również postępowania sądowno-administracyjne przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym; b) czy obowiązek udziału obejmuje również sytuacje wielokrotnego uchylecia decyzji przez organ II instancji lub sąd administracyjny i ponownego prowadzenia postępowania przez organ I instancji, bez ograniczenia liczby takich cykli; c) czy obowiązek Wykonawcy ma charakter nieograniczony w czasie i trwa aż do prawomocnego zakończenia wszystkich postępowań administracyjnych i sądowno-administracyjnych, niezależnie od ich długości oraz przyczyn przedłużenia (w tym przewlekłości postępowań po stronie organów lub sądów); d) czy zakres obowiązków obejmuje wyłącznie wsparcie merytoryczne i udzielanie wyjaśnień, czy również sporządzanie środków zaskarżenia, skarg do sądów administracyjnych oraz reprezentację procesową.

Pytanie nr 6:

W nawiązaniu do postanowień § 4 ust. 10 oraz § 8 ust. 4 wzoru umowy prosimy o jednoznaczne określenie charakteru i zakresu obowiązków Wykonawcy w zakresie wnoszenia środków zaskarżenia. W szczególności prosimy o potwierdzenie: a) czy sformułowanie „wraz z ewentualnym odwoływaniem się od zapadłych rozstrzygnięć” oznacza obowiązek Wykonawcy do samodzielnego wnoszenia środków zaskarżenia we własnym imieniu lub w imieniu Zamawiającego, czy też wyłącznie obowiązek zapewnienia wsparcia merytorycznego (opracowania projektu odwołania/skargi) w przypadku, gdy decyzję o wniesieniu środka zaskarżenia podejmuje Zamawiający; b) czy w przypadku postępowań sądowno-administracyjnych przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym obowiązek Wykonawcy obejmuje również: – sporządzanie skarg i skarg kasacyjnych, – udział w rozprawach, – zapewnienie profesjonalnego zastępstwa procesowego, – ponoszenie kosztów opłat sądowych i zastępstwa procesowego, czy też obowiązki te pozostają po stronie Zamawiającego, a Wykonawca zapewnia jedynie wsparcie merytoryczne; c) czy obowiązek wnoszenia środków zaskarżenia (o ile jest przewidziany) ma charakter bezwzględny, niezależny od oceny zasadności takiego środka przez Wykonawcę, czy też jego realizacja wymaga uprzedniej decyzji Zamawiającego; d) czy w przypadku znacznego przedłużenia

postępowań administracyjnych lub sądowo-administracyjnych, niezależnie od działań Wykonawcy, Zamawiający przewiduje możliwość odrębnego wynagrodzenia za czynności wykonywane po upływie pierwotnie zakładanego okresu realizacji umowy.

Odpowiedź (łączna na pytania nr 5 i 6)

Zamawiający informuje, iż wynikający z postanowień § 8 ust. 4 oraz § 4 ust. 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) obowiązek czynnego uczestnictwa przez Wykonawcę w postępowaniu odwoławczym obejmuje i odnosi się wyłącznie do postępowania przed organem II instancji w administracyjnym toku postępowania – obowiązek ten nie obejmuje sytuacji wielokrotnego uchylecia decyzji i ponownego prowadzenia postępowania przez organ I instancji. W ramach takiego postępowania (prowadzonego przez organ II instancji) Wykonawca będzie zobowiązany zapewnić wsparcie merytoryczne Zamawiającego – zarówno w przypadku i na okoliczność przygotowania odwołania przez Zamawiającego, wszczęcia takiego postępowania w wyniku złożenia odwołania przez Zamawiającego i w toku jego prowadzenia, jak i w przypadku i na okoliczność, kiedy owe postępowanie odwoławcze zaistniało / zostało wszczęte w wyniku odwołania złożonego przez inną stronę / strony postępowania, i w trakcie którego zachodzi konieczność przygotowania odpowiedzi / składania wyjaśnień na wezwanie organu odwoławczego. Nadmienia się, iż decyzję o wniesieniu środka zaskarżenia i / lub konieczności odniesienia się do złożonego przez stronę odwołania podejmuje Zamawiający. Zamawiający nie przewiduje ograniczenia czasowego lub przedmiotowego powyższych obowiązków, ani możliwości ustanowienia w tym kontekście odrębnego wynagrodzenia, nawet w przypadku znacznego przedłużenia toku postępowania odwoławczego – niniejsze winno zostać uwzględnione w ofercie.

Pytanie nr 7:

Wnosimy o doprecyzowanie oraz zmianę postanowienia § 12 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy. Z treści przepisu wynika, że w przypadku wystąpienia enumeratywnie wskazanych okoliczności niezależnych od Wykonawcy (m.in. przedłużających się postępowań administracyjnych), zmiana terminu realizacji umowy możliwa jest „pod warunkiem wyrażenia zgody przez Zamawiającego”. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie: a) czy w przypadku wystąpienia i należytego udokumentowania okoliczności niezależnych od Wykonawcy Zamawiający może odmówić zmiany terminu realizacji umowy, b) czy w takiej sytuacji ewentualne przekroczenie terminu – wynikające wyłącznie z tych okoliczności – będzie traktowane jako nienależyte wykonanie umowy i może skutkować naliczeniem kar umownych, c) czy pojęcie „zgody Zamawiającego” oznacza swobodną, uznaniową decyzję, czy też potwierdzenie ziszczenia się obiektywnych przesłanek wskazanych w umowie. W ocenie Wykonawcy okoliczności niezależne od niego, w szczególności przewlekłość postępowań administracyjnych lub działania organów, powinny skutkować odpowiednim przedłużeniem terminu realizacji z mocy umowy, po ich udokumentowaniu, a nie być uzależnione od uznaniowej decyzji jednej ze stron. W związku z powyższym wnosimy o zmianę § 11 ust. 2 pkt 2 poprzez: – usunięcie sformułowania „pod warunkiem wyrażenia zgody przez Zamawiającego”, oraz – wprowadzenie zasady, że w przypadku wystąpienia wskazanych w umowie okoliczności niezależnych od Wykonawcy termin realizacji ulega odpowiedniemu przedłużeniu o okres trwania tych okoliczności, po ich należytych udokumentowaniu. Proponowane brzmienie: „W przypadku wystąpienia okoliczności wskazanych w niniejszym punkcie, niezależnych od Wykonawcy, termin realizacji umowy ulega odpowiedniemu przedłużeniu o okres trwania tych okoliczności, po ich należytych udokumentowaniu przez Wykonawcę.” Utrzymanie obecnego brzmienia przepisu powoduje istotne zwiększenie ryzyka kontraktowego po stronie Wykonawcy i wpływa na sposób kalkulacji ceny ofertowej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 12 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Ponadto nadmienia się, iż zmiana terminu realizacji zamówienia stanowi modyfikację treści umowy w sprawie zamówienia, która w sposób dość oczywisty wymaga uprzedniej weryfikacji istnienia podstaw i dopuszczalności jej wprowadzenia oraz finalnie wyrażenia zgody przez obie strony umowy, w tym Zamawiającego (zmiana umowy nie jest dokonywana automatycznie). W ocenie Zamawiającego przedmiotowe zapisy nie generują wskazanych w pytaniu ryzyk stosowania określonego nim mechanizmu w sposób samowolny i nieuzasadniony w kontekście stanu faktyczno-prawnego sprawy – Zamawiający nie przewiduje po swojej stronie działania w sposób niezgodny z prawem. Ponadto nadmienia się, iż okoliczności mogące wpłynąć na termin realizacji umowy będą każdorazowo indywidualnie analizowane przez Zamawiającego i jeżeli ustalone zostanie, iż wpłynęły one znacząco i w sposób niemożliwy do przewyższenia na poszczególne etapy wykonania zamówienia, to w takich uzasadnionych i odpowiednio umotywowanych / wykazanych przez Wykonawcę przypadkach podnoszone kwestie będą stanowić podstawę do wydłużenia terminu realizacji zamówienia, przy czym dokonanie tego typu zmiany wymagać będzie uprzedniej weryfikacji konkretnej sprawy na bazie przedłożonego na tę okoliczność wniosku wraz z odpowiednim uzasadnieniem.

Pytanie nr 8:

Dla opracowań geotechnicznych wnosimy o zastosowanie rozliczenia obmiarowego opartego na cenach jednostkowych za założone przez Zamawiającego ilości i głębokości odwiertów oraz zakres badań. Na etapie sporządzania oferty Oferenci nie mają wiedzy odnośnie do wariantów tras, dla których konieczne będzie wykonanie badań geologicznych oraz o występujących tam warunkach gruntowych, od których zależy wymagana liczba odwiertów (może się różnić wielokrotnie). Zakładanie jakichkolwiek liczby i głębokości odwiertów na etapie sporządzania oferty obarczone jest sporym ryzykiem. Rozliczenie za faktycznie wykonane badania zamiast rozliczenia ryczałtowego umożliwi Oferentom rzetelne sporządzenie ofert a Zamawiającemu ich porównanie. Zmiana formy rozliczenia na obmiarową w tym zakresie obniży wartość dokumentacji projektowej. Należy zauważyć, że GDDKiA od czasu obowiązywania Zarządzenia nr 22 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 27 czerwca 2019 r. zawsze, stosuje obmiarowe rozliczenie prac geologicznych w zamówieniach na prace projektowe. Stosowne przykłady można znaleźć w przetargach GDDKiA na prace projektowe, w szczególności zawierające Koncepcje Brak obmiaru wymusi na wykonawcach doliczenie wysokiej rezerwy na ryzyko, co podniesie cenę ofertową.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści SWZ w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu – nie dopuszcza się obmiarowego rozliczania jakichkolwiek prac objętych przedmiotowym zamówieniem, a wynagrodzenie umowne za wykonanie tego zamówienia będzie miało całościowo charakter ryczałtowy.

Pytanie nr 9:

Dla opracowań geodezyjnych wnosimy o zastosowanie rozliczenia obmiarowego opartego na cenach jednostkowych za założone przez Zamawiającego obszary mapy i liczby działek do podziału, do ustalenia granic itp.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści SWZ w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu – nie dopuszcza się obmiarowego rozliczania jakichkolwiek prac objętych przedmiotowym zamówieniem, a wynagrodzenie umowne za wykonanie tego zamówienia będzie miało całościowo charakter ryczałtowy.

Pytanie nr 10:

Czy w związku ze zmianą rozporządzenia w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych z dnia 25 września 2025r., czy Zamawiający oczekuje opracowania dokumentacji zgodnie z wzorcami i standardami rekomendowanymi przez Ministra właściwego do spraw transportu?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż stosowanie wzorców i standardów (tzw. WISów) ma generalnie charakter dobrowolny.

Pytanie nr 11:

Czy Zamawiający wymaga wykonania oceny BRD? Zwracamy uwagę na konieczność rozróżnienia oceny brd i audytu brd.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiot niniejszego zamówienia nie obejmuje wykonania oceny BRD, a zgodnie z zapisami Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) kwestia opracowania audytu BRD leży po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 12:

Czy analizy i prognozy ruchu drogowego należy wykonać zgodnie z WR-D-13?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż analizę i prognozę ruchu drogowego należy wykonać przy uwzględnieniu wykorzystania WR-D-13

Pytanie nr 13:

Czy pomiary ruchu drogowego należy wykonać zgodnie z WR-D-12?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż analizę i prognozę ruchu drogowego należy wykonać przy uwzględnieniu wykorzystania WR-D-12.

Pytanie nr 14:

Prosimy o wskazanie zakresu pomiarów ruchu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż pomiary ruchu należy wykonać na rozbudowanych / przebudowanych skrzyżowaniach oraz – w przypadku projektowania nowych przejść dla pieszych – również i na takowych, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie nr 15:

Czy zakres zamówienia obejmuje wykonanie stabilizacji granic pasa drogowego?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie wymaga się wykonania trwałej stabilizacji granic pasa drogowego na etapie opracowania dokumentacji projektowej (jej wykonanie nie jest objęte przedmiotem niniejszego zamówienia) – trwała stabilizacja będzie realizowana na etapie wykonywania robót budowlanych. Nadmienia się, iż w ramach SST należy określić stabilizację granic pasa drogowego słupkami betonowymi.

Pytanie nr 16:

Na warunek udziału w postępowaniu Zamawiający doświadczenie Projektanta branży drogowej ograniczył do 5 lat wstecz, czy ograniczenie lat obowiązuje również na punkty dla doświadczenia dodatkowego?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zawarty w SWZ opis kryterium oceny ofert dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej (ad. zapisy cz. V pkt 1 ppkt 2 SWZ – cz. opisowa) nie zawiera jako aspektu / parametru konstrukcyjnego doświadczenia dodatkowego kontekstu cenzusu (maksymalnej starości) doświadczenia takiej osoby – w przeciwieństwie do opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dotyczącym wymogu dysponowania osobą na stanowisko Projektanta branży drogowej (ad. zapisy cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ – cz. opisowa), stąd też na okoliczność rzeczzonego kryterium oceny ofert zdatnym jest doświadczenie pozyskane / nabyte w dowolnym momencie, bez ograniczenia czasowego (tj. także w okresie wcześniejszym niż 5 lat przed upływem terminu składania ofert).

Pytanie nr 17:

Czy Zamawiający potwierdza, że na warunek udziału w postępowaniu PROJEKTANTA BRANŻY MOSTOWEJ ma posiadać doświadczenie przy opracowaniu 1 PB dla 1 obiektu inżynierskiego, a SPRAWDZAJĄCY BRANŻY MOSTOWEJ co najmniej 2 PB?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż kwestia, o której mowa w pytaniu, w sposób jednoznaczny i wyraźny wynika z zawartego w SWZ opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dotyczącym wymogu dysponowania osobami na stanowiska Projektanta branży mostowej i Sprawdzającego branży mostowej (ad. zapisy cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 3 i 4 SWZ – cz. opisowa) – wprost wskazane tam jest, iż osoba na stanowisko PROJEKTANTA BRANŻY MOSTOWEJ winna posiadać doświadczenie polegające na wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jednego projektu budowlanego budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy drogowego obiektu inżynierskiego typu most, wiadukt lub estakada (tzn. projektu dotyczącego minimum jednego obiektu), natomiast osoba na stanowisko SPRAWDZAJĄCEGO BRANŻY MOSTOWEJ winna posiadać doświadczenie polegające na wykonaniu (lub dokonaniu sprawdzenia) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert projektów budowlanych budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy co najmniej dwóch drogowych obiektów inżynierskich typu most, wiadukt lub estakada (tzn. projektów dotyczących minimum dwóch obiektów).

Pytanie nr 18:

Odnosnie doświadczenia Sprawdzającego branży mostowej, czy Zamawiający wymaga, aby wskazana osoba posiadała doświadczenie obejmujące udział przy co najmniej dwóch projektach budowlanych drogowych obiektów inżynierskich (most, wiadukt, estakada), przy czym doświadczenie to może polegać zarówno na wykonaniu projektu budowlanego, jak i dokonaniu jego sprawdzenia (również łącznie)? Czy też Zamawiający wymaga doświadczenia polegającego wyłącznie na dokonaniu sprawdzenia co najmniej dwóch projektów budowlanych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w świetle zawartego w SWZ opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dotyczącym wymogu dysponowania osobą na stanowisko Sprawdzającego branży mostowej (ad. zapisy cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 4 SWZ – cz. opisowa) wymagane doświadczenie osoby na stanowisko SPRAWDZAJĄCEGO BRANŻY MOSTOWEJ może odnosić się zarówno do wykonania

projektów, jak i dokonania sprawdzenia projektów – nie jest wymagane, aby doświadczenie tej osoby polegało wyłącznie na wykonaniu projektów, albo wyłącznie na dokonaniu sprawdzenia projektów, przez co dopuszczalnym jest łącznie doświadczenia w wykonaniu projektów oraz dokonaniu sprawdzenia projektów.

Pytanie nr 19:

Odnośnie doświadczenia Sprawdzającego branży mostowej, czy Zamawiający dopuszcza wykazanie spełnienia warunku poprzez wskazanie jednego projektu budowlanego (PB), obejmującego więcej niż jeden obiekt inżynierski (np. dwa mosty/wiadukty/estakady), czy też wymagane jest wykazanie odrębnych projektów budowlanych dla każdego z wymaganych obiektów?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zawartym w SWZ opisem warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dotyczącym wymogu dysponowania osobą na stanowisko Sprawdzającego branży mostowej (ad. zapisy cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 4 SWZ – cz. opisowa) osoba na stanowisko SPRAWDZAJĄCEGO BRANŻY MOSTOWEJ winna posiadać doświadczenie polegające na wykonaniu (lub dokonaniu sprawdzenia) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert projektów budowlanych budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy co najmniej dwóch drogowych obiektów inżynierskich typu most, wiadukt lub estakada (tzn. projektów dotyczących minimum dwóch obiektów), co oznacza, iż znaczenie w świetle tego warunku ma ilość zaprojektowanych (objętych wykonaniem / sprawdzeniem) obiektów inżynierskich, a nie ilość opracowań projektowych (kwestia czysto techniczna). W sytuacji zatem, jeżeli określone opracowanie projektowe w postaci projektu budowlanego dotyczyło / odnosiło się do budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy więcej niż jednego drogowego obiektu inżynierskiego spełniającego wymagania wynikające z opisu niniejszego warunku, miarodajnym z punktu widzenia tego warunku będzie ilość obiektów inżynierskich objętych tym opracowaniem, co potwierdza opis warunku udziału w postępowaniu wyraźnie określający kontekst multiplikacji w odniesieniu do ilości obiektów, a nie ilości opracowań.

Pytanie nr 20:

Odnośnie Sprawdzającego branży drogowej, czy Zamawiający uzna tylko jeśli doświadczenie dotyczy 2 PB jako sprawdzający? Czy uzna również np. 1 PB jako projektant, a 1PB jako sprawdzający?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w świetle zawartego w SWZ opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dotyczącym wymogu dysponowania osobą na stanowisko Sprawdzającego branży drogowej (ad. zapisy cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 2 SWZ – cz. opisowa) wymagane doświadczenie osoby na stanowisko SPRAWDZAJĄCEGO BRANŻY DROGOWEJ może odnosić się zarówno do wykonania projektów, jak i dokonania sprawdzenia projektów – nie jest wymagane, aby doświadczenie tej osoby polegało wyłącznie na wykonaniu projektów, albo wyłącznie na dokonaniu sprawdzenia projektów, przez co dopuszczalnym jest łącznie doświadczenia w wykonaniu projektów oraz dokonaniu sprawdzenia projektów.

Pytanie nr 21:

W nawiązaniu do ogłoszenia dotyczącego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dla w/w zadania, zwracamy się z wnioskiem o zmianę postanowień SWZ w zakresie kryterium oceny ofert, dotyczącego dodatkowego doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko Projektanta branży drogowej.

Wnosimy o doprecyzowanie / zmianę zapisów SWZ poprzez wskazanie, że dodatkowe doświadczenie oceniane w ramach kryterium „Dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej” (cz. V ust. 1 pkt 2) SWZ) może obejmować doświadczenie zdobyte w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert — zamiast okresu 5 lat. Obecne brzmienie SWZ powoduje, iż kryterium dodatkowego doświadczenia interpretowane jest jako odnoszące się do tego samego okresu referencyjnego, który został określony dla warunku udziału w postępowaniu (cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1) SWZ), tj. ostatnich 5 lat. Jednocześnie kryterium to posiada bardzo wysoką wagę — 40% — i w praktyce może decydować o wyborze wykonawcy. W naszej ocenie proponowana zmiana pozostaje w pełni adekwatna do przedmiotu zamówienia oraz charakteru usług projektowych objętych postępowaniem. Dokumentacje projektowe dla inwestycji drogowych klasy G i wyższych realizowane są w cyklach wieloletnich, a doświadczenie zdobyte w okresie wykraczającym nieznacznie poza obecnie przyjęty horyzont 5-letni zachowuje pełną aktualność pod względem technicznym, proceduralnym oraz organizacyjnym. Wydłużenie okresu referencyjnego do 7 lat nie wpłynie na obniżenie standardu wymaganego doświadczenia, pozwoli natomiast na szersze odzwierciedlenie rzeczywistego doświadczenia projektantów branży drogowej przy zachowaniu pełnej porównywalności ofert. W naszej ocenie proponowana modyfikacja będzie sprzyjała zachowaniu zasady uczciwej konkurencji i proporcjonalności, przy jednoczesnym utrzymaniu wysokich wymagań jakościowych stawianych wykonawcom. W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie odpowiedniej zmiany treści SWZ.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na modyfikację zawartego w SWZ opisu kryterium oceny ofert dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej (ad. zapisy cz. V pkt 1 ppkt 2 i pkt 2 ppkt 2 SWZ – cz. opisowa) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. Opis rzeczonoego kryterium nie zawiera jako aspektu / parametru konstrukcyjnego doświadczenia dodatkowego kontekstu cenzusu (maksymalnej starości) doświadczenia takiej osoby – w przeciwieństwie do opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dotyczącym wymogu dysponowania osobą na stanowisko Projektanta branży drogowej (który w kontekście doświadczenia podstawowego / wymaganego tej osoby statuuje cenzus 5-letni) – i Zamawiający nie uważa za zasadne i potrzebne, aby akurat na okoliczność rzeczonoego kryterium oceny ofert zdatnym miało być doświadczenie czasowo ograniczone (Zamawiający nie praktykuje takiego działania na gruncie określanych w ramach SWZ kryteriów oceny ofert, ponieważ w jego ocenie nie byłoby to uzasadnione w kontekście doświadczenia dodatkowego).

Pytanie nr 22:

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że w ramach kryterium oceny ofert dotyczącego doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko Projektanta branży drogowej, Zamawiający uzna doświadczenie zdobyte również wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zawarty w SWZ opis kryterium oceny ofert dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej (ad. zapisy cz. V pkt 1 ppkt 2 SWZ – cz. opisowa) nie zawiera jako aspektu / parametru konstrukcyjnego doświadczenia dodatkowego kontekstu cenzusu (maksymalnej starości) doświadczenia takiej osoby, stąd też na okoliczność rzeczonoego kryterium oceny ofert zdatnym jest doświadczenie pozyskane / nabyte w dowolnym momencie, bez ograniczenia czasowego (tj. także w okresie wcześniejszym niż 5 lat przed upływem terminu składania ofert).

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a